

РЕШЕНИЕ
24.02.2017 г.



Номер 32

2017 година

гр. Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилски административен съд,
на десети февруари
в публично съдебно заседание в следния състав:

2017 година

Председател: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА
Членове: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА
ИВАН ДЕМИРЕВСКИ

Секретар: Лидия Стоилова и с участието на
Прокурора: Йордан Георгиев

Като разгледа докладваното от съдия Демиревски
адм. дело № 358/2016 г. по описа на АдмС - Кюстендил за 2016 г. и за да се произнесе,
взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 – чл. 196 от Административно - процесуалния кодекс.

Делото е образувано по протест на Марияна Сиракова – Прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил срещу чл. 73 от Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил /Наредбата/, приета с Решение №. 364/29.01.2009 г., в последствие многократно изменяна. Протестиращият прокурор навежда доводи за незаконосъобразност поради противоречие с чл. 15 ал. 1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, съгласно който общинската наредба трябва да съответства на нормативните разпоредби от по – висока степен. Съгласно чл. 73 от Наредбата не подлежат на обжалване НП, с които е наложена глоба до 100 лв. вкл. или имуществена санкция до 200 лв. вкл., или обезщетението за причинени вреди е на стойност до 1000 лв. включително. Твърди се, че визираната разпоредба е идентична по съществото си с нормата на чл. 189 ал. 13 от ЗДвП /не подлежат на обжалване НП и ел. фишове, с които е наложена глоба до 50 лв. вкл./, която е обявена за противоконституционна с Решение № 1/01.03.2012 г. по Конституционно дело № 10/2011 г. на Конституционния съд на Р. България. Иска се цитираната разпоредба – чл. 73 от Наредбата да се обяви за нищожна.

Ответникът - Общински съвет - Кюстендил не се представлява по делото и не изразява становище по протеста.

Представителят на прокуратурата счита, че жалбата е основателна, оспореният текст от Наредбата е незаконосъобразен и следва да бъде обявен за нищожен, съобразно с решението на Конституционния съд на Р. България.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспорване по настоящето дело е чл. 73 от Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил, приета от ОС - Кюстендил с Решение №

364/29.01.2009 г. Наредбата е подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съд е регламентирано в Дял трети, Раздел III, чл. 185 - 194 от АПК. Съгласно чл. 187 ал. 1 от АПК, упражняването на това процесуално право не е обвързано с преклузивен срок. Съгласно чл. 186 ал. 1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Касае се за неопределен и неограничен брой адресати, спрямо които нормативната разпоредба има многократно правно действие /арг. чл. 75 ал. 1 от АПК/. Съгласно ал. 2 прокурорът също може да подаде протест срещу акта и в този аспект протестът на прокурор Сиракова се явява процесуално допустим.

Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76 ал. 3 от АПК, вр. с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконовите нормативни актове под формата на наредби. Предвид изложеното, съдът намира, че Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил е издадена от компетентен орган - Кюстендилския общински съвет, в изпълнение на конституционно закрепеното негово правомощие да издава наредби на територията на Община Кюстендил. При приемането на Наредбата е спазена и изискуемата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл. 75 ал. 3 и 4 от АПК - посочен е вида на акта /Наредба/, органът, който го е приел /ОС/ и е определен главният му предмет /определяне на обществения ред на територията на Община Кюстендил/. Като структура, форма и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на изискванията на ЗНА и Указа за неговото прилагане.

Правото на общинските съвети да издават наредби, с които да уреждат съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение, е регламентирано в чл. 8 от Закона за нормативните актове. Подзаконовите нормативни актове приемани от общинските съвети, се основават на нормативните актове от по - висока степен. Те могат да уреждат обществени отношения от местно значение, само и единствено при условията и границите, определени от по - високия по степен нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. С оглед на горесцитираното, съдът ще обсъди обжалваната разпоредба от Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил, в аспекта на материалната ѝ законосъобразност. Обжалваната разпоредба, в частта, в която е протестирана, има следното съдържание:

Глава шеста: Административно – наказателни разпоредби

- чл. 73. Не подлежат на обжалване наказателните постановления, с които е наложена глоба до 100 лв. включително, или имуществена санкция до 200 лева включително, или обезщетението за причинени вреди е на стойност до 1000 лв. включително.
-
- На основание чл. 76 ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В този смисъл следва да се съпоставят атакуваните

разпоредби от Наредбата със съществуващи законови разпоредби в специалните закони.

Протестът се явява основателен. При преценката си съдът съобразява мотивите на Решение № 1/01.03.2012 г. по Конституционно дело № 10/2011 г. на КС на Р. България, поради аналогичността на разглежданата хипотеза.

Съдебният контрол за законност като същностен на правовата държава и на принципа за разделение на властите елемент, предпоставя като своя закономерна последица изискването достъпът до правораздаване да бъде открит. Ограничението да се обжалват НП и така да се допусне осъществяване на правораздаване без да е гарантирана възможност за достъп до съд, противоречи на чл. 119 от Конституцията на Р. България. Доколкото налагането на глоби по повод извършени административни нарушения е наказателноправно по своята природа, правото на защита по чл. 56 от Конституцията, тълкуван в светлината на чл. 6 § 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи /КЗПЧОС/, включва задължителен достъп до съд във всички онези случаи, когато се налагат административни глоби на граждани.

Следователно като е наложил цитираните ограничения в чл. 73 от Наредбата, ОС е преуредил по незаконосъобразен начин неща, които са в противоречие с Конституцията на Р. България и КЗПЧОС / 6 § 1/.

Извън горесцитираното, спазени са изискванията на чл. 73 ал. 3 от АПК, чл. 37 ал. 3 от ЗНА и чл. 22 ал. 2 от ЗМСМА - на официалната страница на Община Кюстендил е публикуван на 05.01.2009 г Проект на Наредба за обществения ред на територията на Община Кюстендил.

В аспекта на проверката за спазване на административнопроизводствените правила за приемането на оспорената разпоредба съдът счита, че е спазена и процедурата по приемане на Наредбата. Проектът за същата е внесен в ОС - Кюстендил от Кмета на общината с докладна записка вх. № 61-00-12 от 20.01.2009 г., която отговаря на изискванията за съдържание в чл. 28 ал. 2 от ЗНА - посочени са причините, които налагат приемането ѝ и целите, които се поставят. Проведено е заседание на 29.01.2009 г. на ОС - Кюстендил при необходимия, съгласно чл. 27 ал. 2 от ЗМСМА кворум и след дискусия в съответствие с разпоредбата на чл. 77 от АПК, на която са обсъдени предложението на вносителя, становищата и предложението на направените предложения в зала от общинските съветници, наредбата е приета с мнозинство от 25 гласа "за", 1 глас "против", 1 глас "въздържал се", което е повече от половината от броя на присъствалите общински съветници – 31 и обуславя редовно взето решение по реда на чл. 27 ал. 3 от ЗМСМА. Текстът на приетата наредба е удостоверен от Председателя на ОС - Кюстендил, съобразно изискването на чл. 78 ал. 1 т. 2 от АПК и чл. 34 т. 3 от ЗНА. Спазени са и императивните изисквания на чл. 26 ал. 2 от ЗНА. Изработването на проект за нормативен акт, вкл. подзаконов нормативен акт, се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност /чл. 26 ал. 1 от ЗНА/. Гаранция за спазването им е именно задължението за публикуване на проекта за нормативен акт, както и законодателно регламентираният 14 - дневен срок за заинтересованите лица за предложения и становища. В случая е спазен визирианият срок, доколкото проекта на Наредбата е публикуван на официалната страница на Община Кюстендил на 05.01.2009 г. /лист 51 по делото/, а разглеждането и приемането на Наредбата е включено в дневния ред на заседанието на 29.01.2009 г.

Предвид всички гореизложени съображения, съдът счита подаденият протест за основателен и постановява решение, съгласно изложените по – горе мотиви.

Водим от горното и на основание чл. 193 ал. 1 от АПК, Кюстендилският административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен чл. 73 от Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил, приета с Решение № 374/29.01.2009 г. по протокол № 20 от 29.01.2009 г. на Общински съвет – Кюстендил.

Решението може да се обжалва и протестира пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

След влизане на решението в сила, същото да се обяви от Председателя на ОС - Кюстендил, по начина, по който е обявена оспорената Наредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕТО
Е ВЛЯЗЛО В СИЛА
НА 15.03.2017 Г.
СЕКРЕТАР:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: